



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: P-47/2022-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Trgovački sud u Splitu, sudac Paško Bačić, u pravnoj stvari tužitelja DALMA d.d. u stečaju Split, Kopilica 5, OIB: 64479860853, kojeg zastupa punomoćnica Petra Dulčić Kardum, odvjetnica u Splitu, Ulica Ljudevita Posavskog 12 B, protiv tuženika REVINVEST d.o.o. Split, A.G. Matoša 57, OIB: 97371852825, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, izvanraspravno, 1. prosinca 2025.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja:

- Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 22. prosinca 2010. solemniziran kod javnog bilježnika Zoje Puljiz iz Splita pod brojem OV-5288/10 od 22. prosinca 2010.,
- Aneks uz sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 28. prosinca 2010. solemniziran kod javnog bilježnika Zoje Puljiz iz Splita pod brojem OV-5363/10 od 28. prosinca 2010., kojim je stečajni dužnik kao založni dužnik, kao sredstvo osiguranja da će vratiti novčanu tražbinu, u korist tuženika, zasnovao pravo zalogu na nekretnini upisanoj u zemljišnoj knjizi kod Općinskog suda u Splitu u zk. ul. 1392, k.o. Kamen, na 1. suvlasnički dio 4856/139 dijela nekretnine označene kao kat. čest.zem. 135/56, neplodno, ukupne površine 3890 m²;
- Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 6. prosinca 2011. solemniziran kod javnog bilježnika Zoje Puljiz iz Splita pod brojem OV-4637/11 od 6. prosinca 2011., kojim je stečajni dužnik kao založni dužnik, kao sredstvo osiguranja da će vratiti novčanu tražbinu, u korist tuženika, zasnovao pravo zalogu na nekretnini upisanoj u zemljišnoj knjizi kod Općinskog suda u Splitu u zk. ul. 1392, k.o. Kamen, na 1. suvlasnički dio 4856/139 dijela nekretnine označene kao kat. čest.zem. 135/56, neplodno, ukupne površine 3890 m² te na 4. suvlasnički dio 583/6139 dijela nekretnine označene kao kat. čest. 135/56, neplodno, ukupne površine 3890 m².

II. Određuje se uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu kakvo je bilo prije provedbe upisa založnog prava na način da se u zk.ul. 1392 k.o. Kamen, briše:

- upis založnog prava kao osiguranja novčane tražbine u iznosu od 281.327,90 kn uvećano za pripadajuće kamate i troškove, upisan u korist tuženog temeljem rješenja Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split pod brojem Z-12231/10,

- upis založnog prava kao osiguranje novčane tražbine u iznosu od 345.800,00 kn uvećano za pripadajuće kamate i troškove, upisan u korist tuženog temeljem rješenja Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split pod brojem Z-12382/10,
 - upis založnog prava kao osiguranje novčane tražbine u iznosu od 178.350,00 kn uvećano za pripadajuće kamate i troškove, upisan u korist tuženog temeljem rješenja Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split pod brojem Z-13341/11,
- pa se zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu nalaže brisati upis zabilježbe založnog prava upisanog na temelju:
- Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 22. prosinca 2010. solemniziranog pod brojem OV-5288/10 od 22.12.2010., dopuštenog pod brojem Z-12231/10,
 - Aneksa uz sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 28. prosinca 2010. solemniziranog pod brojem OV-5363/10 od 28.12.2010., dopuštenog pod brojem Z-12382/10,
 - Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 6. prosinca 2011. solemniziranog pod brojem OV-4637/11 od 6.12.2011., dopuštenog pod brojem Z-13341/11.

II. Nalaže se tuženiku da u roku od petnaest dana naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 1.406,86 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 1. prosinca 2025. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referente stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio ovom sudu tužbu protiv uvodno navedenog tuženika, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika. U podnesenoj tužbi tužitelj navodi da je zaključkom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-156/2012 od 21. siječnja 2022. stečajnoj upraviteljici tužitelja Miri Hajdić dano odobrenje za podnošenje tužbi radi pobijanja pravnih radnji - upisa na nekretninama dužnika, protiv osoba prema kojima je poduzeta radnja poduzeta prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad tuženikom kao dužnikom od 21. kolovoza 2012. Tužitelj da je niz godina koje su prethodile razdoblju pokretanja stečajnog postupka poslovalo s operativnim gubitkom, a što da je tijekom godina rezultiralo rastućim problemima s likvidnošću društva koji su iskaz imali u blokadama žiro računa društva u razdoblju od 2004. pa nadalje. Ovom sudu da je 21. kolovoza 2012. podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tužiteljem. Budući da je tužitelj 3. siječnja 2013. podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, to da je stoga rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-156/2012 od 7. ožujka 2013. određen prekid postupka do pravomoćnog dovršetka postupka predstečajne nagodbe. S obzirom na to da je prijedlog tužitelja za sklapanje predstečajne nagodbe odbačen rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-4/2014-25 od 3. travnja 2019., a koje rješenje je potvrđeno odlukom Visokog trgovačkog suda RH

poslovni broj PŽ-3192/19, to da je stoga Financijska agencija donijela rješenje o obustavi postupka predstečajne nagodbe pod poslovnim brojem UP-1/110/07/13-01/1621. Nakon toga, Trgovački sud u Splitu da je donio rješenje od 22. kolovoza 2019. o nastavku prethodno prekinutog postupka ispitivanja uvjeta za otvaranja stečajnog postupka, a nakon čega da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-156/2012 od 22. siječnja 2020. otvoren stečajni postupak nad tužiteljem.

2. U tužbi se nadalje navodi da je tuženik, u svojstvu vjerovnika, s tužiteljem, u svojstvu dužnika i založnog dužnika, zaključio Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini, koji je solemniziran kod javnog bilježnika Zoje Puljiz iz Splita pod poslovnim brojem Ov-5288/10 od 22. prosinca 2010., a kojim sporazumom da je osigurao svoju novčanu tražbinu u iznosu od 281.327,90 kn prema konto kartici vjerovnika sa stanjem od 1. siječnja 2010. do 13. prosinca 2010., na način da je društvo Dalma d.d. u svojstvu založnog dužnika dopustilo zasnivanje založnog prava na nekretnini i to 1. suvlasnički dio 4856/6139 dijela nekretnine označene kao kat.čest.zem 135/56, neplodno, ukupne površine 3890 m², upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu u zk.ul. 1392, k.o. Kamen (ranije zk.ul. 1094). Temeljem tog sporazuma da je rješenjem Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Z-12231/10 zasnovano založno pravo na teret predmetne nekretnine. Nadalje, Aneksom uz sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini, koji je solemniziran kod javnog bilježnika Zoje Puljiz iz Splita pod poslovnim brojem Ov-5363/10, tuženik da je 28. prosinca 2010. osigurao svoju dodatnu novčanu tražbinu u iznosu od 345.800,00 kn prema konto kartici vjerovnika sa stanjem od 1. siječnja 2010. do 13. prosinca 2010. na način da je društvo Dalma d.d. u svojstvu založnog dužnika dopustilo zasnivanje založnog prava na nekretnini 1. suvlasnički dio 4856/6139 dijela nekretnine označene kao kat.čest.zem 135/56, neplodno, ukupne površine 3890 m², upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu u zk.ul. 1392, k.o. Kamen (ranije zk.ul. 1094), a temeljem kojeg sporazuma da je rješenjem Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Z-12382/10 zasnovano založno pravo na teret predmetne nekretnine.

3. Nadalje, Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini koji je solemniziran kod javnog bilježnika Zoje Puljiz iz Splita pod poslovnim brojem Ov-4637/11, tuženik da je 13. prosinca 2011. osigurao svoju novčanu tražbinu u ukupnom iznosu od 178.350,00 kn za usluge revizije - GFI koje je obavio za 2008 i 2009. na način da je društvo Dalma d.d. u svojstvu založnog dužnika dopustilo zasnivanje založnog prava na nekretnini u svom vlasništvu i to 1. suvlasnički dio 4856/6139 dijela nekretnine označene kao kat.čest.zem 135/56, neplodno, ukupne površine 3890 m², upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu u zk.ul. 1392, k.o. Kamen te 4. suvlasnički dio 583/6139 dijela nekretnine označene kao kat.čest.zem. 135/56, neplodno, ukupne površine 3890 m², upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu u zk.ul. 1392, k.o. Kamen. Temeljem tog sporazuma, rješenjem Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Z-13341/11 da je zasnovano založno pravo na teret predmetne nekretnine.

4. Navedeni Sporazumi o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini da su zaključeni radi osiguranja dospjelih tražbina tuženika koje se odnose na ranije dugovanje tužitelja, u vrijeme kada je tužitelj već bio u stanju

dugotrajne nesposobnosti za plaćanje i prezadužen, a što da je tuženiku bilo poznato, zbog čega isti predstavljaju poboju pravnu radnju, jer da je tuženiku dano osiguranje kojim je on, kao jedan od vjerovnika, stavljen u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike. Pobijanim Sporazumima naknadno da je osigurana tražbina tuženika na način na koji ista nije bila osigurana u vrijeme kada je nastala, na način koji ne odgovara sadržaju izvornog pravnog odnosa među strankama. Umjesto isplatom, tuženik da je sklapanjem pobijanih Sporazuma osigurao ispunjenje svoje tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama tužitelja u svoju korist. U tužbi se ističe i da je tuženik niz godina tužitelju pružao usluge revizije temeljnih financijskih izvješća pa postojanje poslovnog odnosa među strankama da nije sporno. Tuženik da je osigurao ispunjenje tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini tužitelja u vrijeme dugotrajne neprekinute blokade žiro računa društva, sklapanjem Sporazuma u svoju korist, iako mu je, kao pravnoj osobi koja je niz godina uzastopno obavljala poslove revizije za stečajnog dužnika, bilo poznato gospodarsko stanje i poslovanje tužitelja kao i njegova nesposobnost za plaćanje. U trenutku zaključenja pobijanih Sporazuma, stranke da su bile svjesne gospodarskog položaja stečajnog dužnika te činjenice da postoje dospjela potraživanja drugih vjerovnika koje tužitelj ne može ispuniti pa da je tuženik znao da se sklapanjem spornih Sporazuma i davanjem pobijanog osiguranja oštećuju vjerovnici. Sklapanjem predmetnih osiguranja, tuženik da se na nedopušten način doveo u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike, u poziciju vjerovnika s pravom odvojenog namirenja, pa da je time stekao mogućnost namirenja neovisno o tijeku stečajnog postupka i neovisno o namirenju onih vjerovnika čije tražbine nisu osigurane, a na koji način da je došlo do remećenja mogućnosti namirenja ostalih stečajnih vjerovnika.

5. Sukladno zakonskim pretpostavkama propisanih odredbama Stečajnog zakona, rezultat pobijanja pravnih radnji da se očituje u povećanju mogućnosti namirenja ukupnosti vjerovnika. U konkretnom slučaju, nastupanje krajnjih učinaka pobijanja da se ogleda u onemogućavanju nedopuštenog odvojenog namirenja tuženika temeljem pobijanih Sporazuma, na koji način bi položaj ostalih stečajnih vjerovnika bio povoljniji, jer bi se krajnji rezultat pobijanja očitovao u povećanju mogućnosti namirenja ostalih vjerovnika iz vrijednosti nekretnine koja je predmet zalogu. S obzirom da se krajnji rezultat pobijanja očituje u povećanju mogućnosti namirenja ukupnosti vjerovnika prodajom nekretnine koja je bila predmet osiguranja, da je pobijana radnja dovela do pogodovanja tuženika kao samo jednog vjerovnika, a tuženik da je za to znao, kao što je znao i da će poduzimanje pobijanih radnji dovesti do oštećenja drugih vjerovnika i remećenja mogućnosti ujednačenog namirenja, da je stečaj nad tužiteljem otvoren i da je pravna radnja poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka, to stoga tužitelj smatra da su ispunjene sve opće i posebne pretpostavke pobijanja propisane odredbama Stečajnog zakona. Slijedom naprijed navedenog, tužitelj je predložio usvojiti njegov tužbeni zahtjev, čiji je sadržaj pobliže naveden u izreci ove presude.

6. Tužitelj je u prilog osnovanosti svojih navoda iz tužbe dostavio u spis isprave i dokumentaciju, koju je sud pregledao, i to: zaključak Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-156/2012-254 od 21. siječnja 2022. (stranice 8-10 spisa), Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini koji je solemniziran kod javnog bilježnika Zoje Puljiz iz Splita pod poslovnim brojem Ov-5288/10 od 22. prosinca 2010. (stranice 11-14 spisa), Aneks uz sporazum o

osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini koji je solemniziran kod javnog bilježnika Zoje Puljiz iz Splita pod poslovnim brojem Ov-5363/10 od 28. prosinca 2010. (stranice 15-19 spisa), Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini koji je solemniziran kod javnog bilježnika Zoje Puljiz iz Splita pod poslovnim brojem Ov-4637/11 od 6. prosinca 2011. (stranice 20-23 spisa), izvatke iz zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split za nekretninu oznake čest.zem. 135/56 upisane u zk.ul. broj 1392 k.o. Kamen (stranice 24-29 spisa), Izvješće neovisnog revizora Reinvest d.o.o. Split dioničarima Dalma d.d. Split od 23. srpnja 2012. (stranice 30-34 spisa), izvadak iz Očevidnika o redosljedu plaćanja s obračunatom kamatom Financijske agencije od 2. rujna 2019. i 19. rujna 2019. (stranice 35-166 spisa).

7. Sukladno odredbama članka 284. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje ZPP) tuženiku je tužba poslana na odgovor. U pozivu za podnošenje pisanog odgovora na tužbu od 1. kolovoza 2022. određen je rok od 35 dana za podnošenje pisanog odgovora na tužbu te je isto tako navedeno upozorenje da će se u slučaju nepodnošenja odgovora na tužbu donijeti presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe), ako bude udovoljeno uvjetima iz članka 331.b ZPP-a.

8. Odredbom članka 331.b stavak 1. ZPP-a propisano je da ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, donijet će se presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe) ako bude udovoljeno sljedećim uvjetima: 1) ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, 2) ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, 3) ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate, 4) ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

9. Tuženiku su tužba i prilozi tužbi, kao i poziv za podnošenje pisanog odgovora na tužbu dostavljeni 17. kolovoza 2022., u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava, sve sukladno odredbama članka 133. stavak 5. i članka 143.c ZPP-a, a što je razvidno iz podataka u sustavu e-Spis i potvrde o dostavi pismena u elektroničkom obliku u spisu.

10. Tuženiku u određenom roku od 35 dana, a niti nakon proteka toga roka, nije podnio odgovor na tužbu niti je na bilo koji drugi način osporio tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja.

11. U konkretnom slučaju, po ocjeni ovog suda, ispunile su se pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe u smislu odredbi članka 331.b stavak 1. ZPP-a.

12. U svezi s tim navodi se da je pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika regulirano odredbama članaka 127. do 143. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12, dalje SZ), a koji zakon se ima primijeniti u konkretnom slučaju sukladno članku 441. stavak 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15).

13. Prije svega valja navesti da su ispunjene sve procesnopravne pretpostavke pobijanja. Naime, nad tužiteljem kao stečajnim dužnikom je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-156/2012 od 22. siječnja 2020. otvoren stečajni postupak, a koji postupak je pokrenut prijedlogom vjerovnika Rajke Šare iz Splita od 21. kolovoza 2012., što proizlazi iz navoda u tužbi, kao i iz javno dostupnih podataka iz sudskog registra te pismena objavljenih na e-Oglasnoj ploči sudova. Tužitelj je uz tužbu dostavio zaključak stečajnog suca poslovni broj St-156/2012 od 21. siječnja 2022., kojim zaključkom je stečajnoj upraviteljici tužitelja dano odobrenje za podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji – upisa na nekretninama dužnika, a između ostalih i za pobijanje pravnih radnji osiguranja tražbine upisom založnog prava u korist tuženika Revinvest d.o.o. Split. Tužba u ovoj pravnoj stvari je podnesena 22. siječnja 2022., dakle pravovremeno, unutar dvogodišnjeg roka od otvaranja stečajnog postupka iz članka 141. stavak 2. SZ-a, te je ista podnesena od strane stečajne upraviteljice, zastupane po odvjetnici kao punomoćniku, u ime tužitelja kao stečajnog dužnika, što je u skladu s odredbom članka 141. stavak 1. SZ-a.

14. U odnosu na opće i posebne (materijalne) pretpostavke pobijanja navodi se da je člankom 127. SZ-a propisano da pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka kojima se remeti ujednačeno namirenje vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika i stečajni vjerovnici, mogu pobijati u skladu s odredbama Stečajnog zakona, s tim da je s pravnom radnjom izjednačeno i propuštanje.

15. Prema odredbama članka 131. stavak 1. SZ-a, pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga s namjerom da ošteti svoje vjerovnike, može se pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika. Znanje za namjeru se pretpostavlja ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici. Stavkom 2. tog članka SZ-a je propisano da će se smatrati da je vjerovnik znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

16. Uvidom u Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini koji je solemniziran kod javnog bilježnika Zoje Puljiz iz Splita pod poslovnim brojem Ov-5288/10 od 22. prosinca 2010. utvrđeno je da je isti sklopljen između tuženika kao vjerovnika i tužitelja kao dužnika i založnog dužnika, a kojim je tužitelj dozvolio da se radi osiguranja tuženikove tražbine u iznosu od 281.327,90 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 2. prosinca 2010. do isplate, a koja tražbina proizlazi iz konto kartice vjerovnika sa stanjem od 1. siječnja 2010. do 31. prosinca 2010., u korist vjerovnika uknjiži založno pravo – hipoteka na nekretnini u vlasništvu dužnika označenoj kao čest.zem. 135/56, neplodno, površine 3890 m², Z.U. 1094, K.O. Kamen, udio: 4856/6139. Isto tako, dano je ovlaštenje vjerovniku da radi naplate te tražbine na temelju sporazuma može neposredno provesti ovrhu prodajom predmetnih nekretnina po odredbama Ovršnog zakona. Aneksom tom sporazumu od 28. prosinca 2010., koji je solemniziran kod javnog bilježnika Zoje

Puljiz iz Splita pod poslovnim brojem Ov-5363/10 od 28. prosinca 2010., dodatno je osigurana novčana tražbina tuženika prema tužitelju u iznosu od 345.800,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 2. prosinca 2010. do isplate, a koja tražbina proizlazi iz konto kartice vjerovnika sa stanjem od 1. siječnja 2010. do 31. prosinca 2010., i to ovlaštenjem da se u korist vjerovnika uknjiži dodatno založno pravo – hipoteka na naprijed navedenoj nekretnini dužnika – tužitelja.

17. Uvidom u Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini koji je solemniziran kod javnog bilježnika Zoje Puljiz iz Splita pod poslovnim brojem Ov-4637/11 od 6. prosinca 2011. utvrđeno je da je tim sporazumom tužitelj dozvolio da se radi osiguranja tuženikove tražbine u iznosu od 178.350,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 7. prosinca 2011. do isplate, a koja tražbina se odnosi na usluge revizije – GFI koje je tuženik obavio za tužitelja te društva Dalmina d.o.o. Split i Dalma Brzet d.o.o. Omiš za 2008. i 2009., u korist tuženika kao vjerovnika uknjiži založno pravo na nekretnini u vlasništvu dužnika označenoj kao čest.zem. 135/56, neplodno, površine 3890 m², Z.U. 1392, K.O. Kamen, udio: 4856/6139- označen red.br. 1. i založno pravo na istoj nekretnini na udio 583/6139- označen red.br. 4. Isto tako, dano je ovlaštenje tuženiku da radi naplate te tražbine na temelju sporazuma može neposredno provesti ovrhu prodajom predmetnih nekretnina po odredbama Ovršnog zakona.

18. Iz spisu priloženog izvatka iz zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split za nekretninu oznake čest.zem. 135/56, neplodno, površine 3890 m², upisane u zk.ul. broj 1392 k.o. Kamen, razvidno je da je tužitelj upisan kao suvlasnik te nekretnine i to za 1. suvlasnički dio: 4856/6139 i 4. suvlasnički dio: 583/6139. Nadalje je razvidno da je u odnosu na navedene suvlasničke dijelove tužitelja, a na temelju naprijed navedenih sporazuma o osiguranju novčane tražbine, uknjiženo založno pravo u korist tuženika i to na 1. suvlasnički dio dana 23. prosinca 2010. pod brojem Z-12231/10 radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 281.327,90 kn, dana 28. prosinca 2010. pod brojem Z-12382/10 radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 345.800,00 kn te dana 13. prosinca 2011. pod brojem Z-13341/11 radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 178.350,00 kn, dok je na 4. suvlasnički dio dana 31. prosinca 2011. pod brojem Z-13341/11 uknjiženo založno pravo u korist tuženika radi osiguranja njegove novčane tražbine u iznosu od 178.350,00 kn.

19. Iz Izvješća neovisnog revizora dioničarima Dalma d.d. Split od 23. srpnja 2012. razvidno je da je to izvješće sastavio tuženik kao ovlašteni revizor te da se isto odnosi na reviziju godišnjih financijskih izvještaja tužitelja za 2011.

20. Iz priloženog Izvatka iz Očevidnika o redoslijedu plaćanja Financijske agencije od 2. rujna 2019. i 19. rujna 2019. razvidno je da su računi tužitelja bili u neprekidnoj blokadi od 12. travnja 2005. do 17. travnja 2013. te nakon toga ponovno od 26. kolovoza 2019. do 17. rujna 2019. te da je na taj dan stanje blokade računa tužitelja iznosilo 61.809.127,24 kn.

21. Po stajalištu ovog suda ispunjene su opće pretpostavke za pobijanje u smislu odredbi članka 127. SZ-a. Naime, nad tužiteljem je otvoren stečajni postupak, pobijane pravne radnje su poduzete prije otvaranja stečajnog postupka nad

tužiteljem, dakle predmetni sporazumi su sklopljeni te su temeljem istih upisana založna prava na nekretninama tužitelja u korist tuženika prije otvaranja stečajnog postupka. Navedenim pravim radnjama remeti se ujednačeno namirenje vjerovnika, odnosno pojedini vjerovnik i to tužitelj se stavlja u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike tužitelja. Isto tako, krajnji rezultat pobijanja bi se očitovao u povećanju mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika, jer bi uspješnim pobijanjem predmetnih pravnih radnji prestala predmetna založna prava na nekretnini tužitelja kao stečajnog dužnika te bi se stoga novčana sredstva ostvarena prodajom predmetne nekretnine (njenih suvlasničkih dijelova u vlasništvu tužitelja) u stečaju mogle iskoristiti za razmjerno namirenje stečajnih vjerovnika, a ne samo za namirenje tuženika kao razlučnog vjerovnika.

22. U odnosu na posebne pretpostavke u smislu odredbi citiranih članaka 131. stavak 1. i 2. SZ-a, navodi se da su predmetni sporazumi sklopljeni te su založna prava upisana u zemljišnim knjigama unutar dvije godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad tužiteljem kao stečajnim dužnikom. Sklapanjem predmetnih sporazuma došlo je do namjernog oštećenja vjerovnika, jer su istima nekretnine tužitelja opterećene založnim pravima u korist tuženika, a čime je značajno smanjena mogućnost namirenja ostalih tužiteljevih vjerovnika iz cijene ostvare prodajom tih nekretnina, dok je s druge strane tuženiku omogućeno da svoju tražbinu namiruje, kao založni vjerovnik, iz navedenih nekretnina neovisno o pravu ostalih stečajnih vjerovnika. Isto tako, iz spisu priloženih isprava je razvidno da su tužitelj i tuženik bili u poslovnom odnosu te da je tuženik za tužitelja obavljao poslove revizije za 2008., 2009., 2010. i 2011., a što znači da je bio upoznat s poslovanjem tužitelja, kao i postojanjem njegove dugogodišnje nesposobnosti za plaćanje, odnosno blokade njegovih računa, a koja nesposobnost za plaćanje je postojala i u vrijeme sklapanja predmetnih Sporazuma o osiguranju novčane tražbine. Iz toga proizlazi da je tuženik kao vjerovnik tužitelja znao, odnosno da mu nije moglo ostati nepoznato da je tužitelj nesposoban za plaćanje te da se stoga sklapanjem predmetnih sporazuma oštećuju njegovi drugi vjerovnici, koji se stoga stavljaju u nepovoljniji položaj te se time ujedno remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika. Stoga sud smatra da su ispunjene i posebne pretpostavke za pobijanje u smislu naprijed navedenih odredbi SZ-a.

23. Slijedom naprijed navedenog, ocijenjeno je da su ispunjene pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe iz članka 331.b ZPP-a, jer su tuženiku tužba i poziv za podnošenje pisanog odgovora na tužbu uredno dostavljeni te tuženik u određenom roku nije podnio odgovor na tužbu, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi koje nisu u protivnosti s dokazima koje je tužitelj podnio ili s općepoznatim činjenicama te ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih bi proizlazilo da je tuženik opravdano spriječen podnijeti odgovor na tužbu. Upravo stoga, sud je usvojio tužbeni zahtjev tužitelja i odlučio kao u točkama I. i II. izreke ove presude.

24. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama članka 154. stavak 1. i članka 155. ZPP-a te članka 151. ZPP-a, uz primjenu odredbi važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23, dalje OT), kao i odredbi Tarife sudskih pristojbi iz Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi, a sve to uzimajući u obzir u tužbi označenu vrijednost predmeta spora.

Tužitelju je kao osnovan priznat trošak za sastav tužbe u zatraženom iznosu od 1.075,05 EUR (8.100,00 kn), sukladno Tbr. 7. t. 1. u vezi s Tbr. 54. OT-a, kao i trošak plaćene sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 331,81 EUR (2.500,00 kn) sukladno Tar. br. 1. stavak 1. Tarife sudskih pristojbi. Dakle, tužitelju je kao osnovan priznat trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 1.406,86 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja ove presude do isplate pa je stoga o troškovima parničnog postupka odlučeno kao u točki III. izreke ove presude.

U Splitu 1. prosinca 2025.

Sudac

Paško Bačić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u tri primjerka, u roku od petnaest dana od dana dostave pisanog otpravka ove presude. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Dna:

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku
- u spis

Broj zapisa: **9-30880-10c08**

Kontrolni broj: **08fb7-2e9a4-1ea87**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=PAŠKO BAČIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.